

Parafia Rzymsko – Katolicka
P.W. św. Szczepana w Brynicy
ul. Powstańców Śląskich 50
46-024 Brynica

Brynica, dnia 11.02.2010r

ZP/341-0/PBr/2/M/2009

Otrzymują Wykonawcy
którzy pobrali SIWZ

treść niniejszego pisma
zamieszczono na stronie
www.parafia.brynica.opole.pl/

P O W I A D O M I E N I E

o wyniku postępowania

W związku z zakończeniem postępowania i dokonaniem wyboru najkorzystniejszej oferty, w procedurze prowadzonej na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych /Dz. U. Nr 223 z 2007r. poz. 1655 z późn. zm./ w trybie przetargu nieograniczonego, dla zadania:

"Remont ogrodzenia cmentarza przy kościele św. Szczepana w Brynicy"

I. Informujemy, iż najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

Prywatne Przedsiębiorstwo Remontowo - Budowlane

„DOM - STYL” Zbigniew Bobiński

22-500 Hrubieszów ul. Dwernickiego 56D

za cenę brutto: **199.140,61 zł**

uzasadnienie wyboru: **Wykonawca zaoferował realizację zamówienia za najniższą cenę (wśród ofert niepodlegających odrzuceniu) przy spełnieniu wymaganych warunków udziału w postępowaniu. W wyniku indywidualnej oceny ofert uzyskał najwyższą ilość punktów w kryterium oceny ofert.**

punktacja oferty: w kryterium cena 100% - **500,00 pkt.**

II. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

- oferta Nr 4 - złożona przez Wykonawcę – Prywatne Przedsiębiorstwo Remontowo – Budowlane „DOM – STYL” Zbigniew Bobiński z/s. 22-500 Hrubieszów ul. Dwernickiego 56D, w kryterium cena 100% oferta uzyskała – 500,00 pkt;
- oferta Nr 5 - złożona przez Wykonawcę – Konsorcjum firm: Spółdzielnia Rzemieślnicza z/s. 57-200 Ząbkowice Śląskie ul. Cukrownicza 6 oraz Usługi Remontowo – Budowlane „NOVATOR” z/s. 46-250 Wołczyn, Szymonków ul. Wołczyńska 8, w kryterium cena 100% oferta uzyskała – 386,10 pkt;

III. Informacja o odrzuceniu ofert:

Działając na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 223 z 2007r. poz. 1655 z późn. zm) Wójt Gminy Łubniany zawiadamia o odrzuceniu z udziału w postępowaniu o zamówienie publiczne niżej wymienionych ofert:

- Oferta nr 1 – Usługi Remontowo – Budowlane EKO – POL z/s. 48-300 Nysa ul. Al. Woj. Polskiego 55a/8 - odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2, gdyż: w ofercie brak jest następujących dokumentów wymaganych przez zamawiającego (punkt 13.1. specyfikacji istotnych warunków zamówienia – wymagane dokumenty): harmonogramu rzeczowo-finansowego.

Wobec powyższego, złożenie oferty bez wymaganego przez Zamawiającego harmonogramu powoduje, iż oferta taka dotknięta jest brakiem, przy czym brak ten nie podlega uzupełnieniu w trybie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

Jak wskazano w orzeczeniu KIO z dnia 3 listopada 2009 r. (sygn. akt KIO/UZP 1338/09) „harmonogram rzeczowo-finansowy odnoszący się do terminów, zakresu prac oraz rozbicia poszczególnych płatności przypadających na poszczególne części prac w ich postępie czasowym, w pierwszej kolejności zakwalifikować należy jako dokument składający się na treść oferty, a nie dokument potwierdzający, że oferowane usługi odpowiadają wymaganiom siwz. W konsekwencji, brak możliwości zastosowania art. 26 ust. 3 p.z.p. do jego uzupełnienia. (...)”.

Dodatkowo należy wskazać, iż Zamawiający pozostawił swobodę wykonawcom co do formy, sposobu przedstawienia oraz zawartości merytorycznej harmonogramów rzeczowo-finansowych złożonych wraz z ofertą, tym samym sporządzenie tego dokumentu wymagało twórczej aktywności wykonawcy, a jego brak nie mógł podlegać uzupełnieniu w trybie art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. W przypadku bowiem, gdy pominięto załączenie do oferty dokumentu, którego treść dookreśla kształt przyszłego zobowiązania,

ponadto które sporządzane były przez wykonawcę w ramach wymogów siwz, ale w granicach przyznanej mu decyzyjności i swobody co do ukształtowania oferty, gdy de facto nie wiadomo jaki kształt i zakres mogły przybrać treści pominięte - uzupełnienie tego typu braków było niemożliwe (por. pkt 3 cyt. wyżej wyroku KIO z dnia 3 listopada 2009 r.).

- Oferta nr 2 – MIGOMAX Jacek Kwiatkowski z/s. 59-700 Bolesławiec, Suszki 46 - odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2, gdyż: w ofercie brak jest harmonogramu rzeczowo – finansowego zadania wymaganego przez zamawiającego (punkt 13.1. specyfikacji istotnych warunków zamówienia – wymagane dokumenty). Wobec powyższego, złożenie oferty bez wymaganego przez Zamawiającego harmonogramu powoduje, iż oferta taka dotknięta jest brakiem, przy czym brak ten nie podlega uzupełnieniu w trybie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

Jak wskazano w orzeczeniu KIO z dnia 3 listopada 2009 r. (sygn. akt KIO/UZP 1338/09) „harmonogram rzeczowo-finansowy odnoszący się do terminów, zakresu prac oraz rozbicia poszczególnych płatności przypadających na poszczególne części prac w ich postępie czasowym, w pierwszej kolejności zakwalifikować należy jako dokument składający się na treść oferty, a nie dokument potwierdzający, że oferowane usługi odpowiadają wymaganiom siwz. W konsekwencji, brak możliwości zastosowania art. 26 ust. 3 p.z.p. do jego uzupełnienia. (...)”.

Dodatkowo należy wskazać, iż Zamawiający pozostawił swobodę wykonawcom co do formy, sposobu przedstawienia oraz zawartości merytorycznej harmonogramów rzeczowo-finansowych złożonych wraz z ofertą, tym samym sporządzenie tego dokumentu wymagało twórczej aktywności wykonawcy, a jego brak nie mógł podlegać uzupełnieniu w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. W przypadku bowiem, gdy pominięto załączenie do oferty dokumentu, którego treść dookreśla kształt przyszłego zobowiązania, ponadto które sporządzane były przez wykonawcę w ramach wymogów siwz, ale w granicach przyznanej mu decyzyjności i swobody co do ukształtowania oferty, gdy de facto nie wiadomo jaki kształt i zakres mogły przybrać treści pominięte - uzupełnienie tego typu braków było niemożliwe (por. pkt 3 cyt. wyżej wyroku KIO z dnia 3 listopada 2009 r.).

Oferta nr 3 – Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe „Szypulski i Syn” z/s. 49-300 Brzeg, Lipki 144 – odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5, gdyż: ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

IV. Informacja o wykluczeniu Wykonawców:

Działając na podstawie art. 24 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych /Dz. U. Nr 223 z 2007r. poz. 1655 z późn. zm./ Wójt Gminy Łubniany zawiadamia o wykluczeniu

niżej wymienionych wykonawców z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego:

- Oferta nr 3 – Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe „Szypulski i Syn” z/s. 49-300 Brzeg, Lipki 144 – wykluczone na podstawie art. 24. ust. 2 pkt. 3, gdyż: Zamawiający w celu sprawdzenia czy wykonawca posiada niezbędną wiedzę i doświadczenie zażądał załączenia do oferty referencji potwierdzających, że wykonawca wykonał w okresie ubiegłych pięciu lat co najmniej dwa zamówienia o charakterze, złożoności i wartości porównywalnej z zakresem niniejszego zamówienia, z zastrzeżeniem, że zamawiający uzna niniejszy warunek za spełniony, gdy wykonawca wykaże, że wykonał co najmniej dwa zadania polegające na wykonaniu robót murarskich z cegły klinkierowej o łącznej wartości brutto większej od 200 000,00 PLN.

Wykonawca wykazał w załączniku nr 4 wykaz prac (str. 7) trzy zadania oraz załączył do oferty referencje, jednak ich treść nie określa wymaganej informacji dot. wykonania robót murarskich z cegły klinkierowej.

Zamawiający w dniu 04.02.2010r. pismem ZP/341-0/PBr/2/H/2009, zgodnie z art. 26 ust. 3 Pzp, wezwał wykonawcę do uzupełnienia oferty o brakujące dokumenty tj. referencje potwierdzające wykonanie co najmniej dwóch zadań polegających na wykonaniu robót murarskich z cegły klinkierowej o łącznej wartości brutto większej od 200 000,00 PLN. Wykonawca w wyznaczonym terminie tj. do dn. 09.02.2010r. godz. 12:00 dostarczył dokumenty uzupełniające ofertę. Z dostarczonych dokumentów potwierdzających wykonanie robót nie wynika spełnianie powyższego warunku. Z protokołu końcowego odbioru robót na zadaniu „Remont elewacji ul. Sukiennice nr 5 – etap I” nie wynika wykonanie robót murarskich z cegły klinkierowej.

Zawiadamiamy, iż zgodnie z dyspozycją art. 180 ust. 1 i 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych wobec czynności podjętych przez zamawiającego mają Państwo prawo wnieść pisemny umotywowany protest w terminie siedmiu dni od dnia, w którym powzięli lub mogli Państwo powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę protestu.

Otrzymują:

- Wykonawcy którzy złożyli oferty,
- a/a.

*Proboszcz Parafii pw. Św. Szczepana w Brynicy
Ks. Krzysztof Mróz*

Rozdzielnik:

1. Usługi Remontowo – Budowlane EKO – POL, 48-300 Nysa ul. Al. Woj. Polskiego 55a/8,
2. MIGOMAX Jacek Kwiatkowski, 59-700 Bolesławiec, Suszki 46,
3. Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe „Szypulski i Syn”,
49-300 Brzeg, Lipki 144,
4. Prywatne Przedsiębiorstwo Remontowo – Budowlane „DOM – STYL” Zbigniew Bobiński,
22-500 Hrubieszów ul. Dwernickiego 56D,
5. Spółdzielnia Rzemieślnicza, 57-200 Ząbkowice Śląskie ul. Cukrownicza 6.